

102

**JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO
2 DE BARCELONA**

Procedimiento abreviado número 546/2005-I.

Partes: [REDACTED] representado y defendido por la Letrada María Soler Muñoz, contra el Departament d'Interior, Relacions Institucionals i Participació, representada y defendida por la Letrada de la Generalitat Elena Beloso i Gil.

Sentencia número 1 de 2008.

En la ciudad de Barcelona, a siete de enero de de dos mil ocho.

Juan Antonio Toscano Ortega, Magistrado, titular del Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 2 de Barcelona y provincia, pronuncia en nombre de Su Majestad El Rey la presente sentencia en los autos del recurso contencioso administrativo número 546-2005-I, promovido por [REDACTED] representado y defendido por la Letrada María Soler Muñoz, contra el Departament d'Interior, Relacions Institucionals i Participació, representada y defendida por la Letrada de la Generalitat Elena Beloso i Gil. La actuación administrativa impugnada viene constituida por la resolución de 8 de junio de 2007, por la que se procede a: "Primer. Revocar la resolució del secretari general del Departament d'Interior de data 15 de juliol de 2005". "Segon. Rectificar l'error de fet pel que fa a la tercera prova de la convocatòria número 47/04 (psicotècnica), atès que el recurrent va ser declarat Apte en l'esmentada prova". "Tercer. Desestimar el recurs d'alçada pel que fa als mèrits i confirmar

l'exclusió del curs de capacitació al senyor [REDACTED], atès que no estava entre els primers 105 aspirants amb puntuació més alta".

ANTECEDENTES DE HECHO.

PRIMERO. La actora interpone el presente recurso contencioso administrativo, entrado en este Juzgado en fecha 28 de octubre de 2005 y registrado con el número 546/2005-I. La actuación administrativa impugnada viene constituida por la resolución de 8 de junio de 2007, por la que se procede a: *"Primer. Revocar la resolució del secretari general del Departament d'Interior de data 15 de juliol de 2005". "Segon. Rectificar l'error de fet pel que fa a la tercera prova de la convocatòria número 47/04 (psicotècnica), atès que el recurrent va ser declarat Apte en l'esmentada prova". "Tercer. Desestimar el recurs d'alçada pel que fa als mèrits i confirmar l'exclusió del curs de capacitació al senyor [REDACTED], atès que no estava entre els primers 105 aspirants amb puntuació més alta".*

Se tramitan los presentes autos según lo dispuesto para el procedimiento abreviado en la vigente Ley 29/1998, reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

SEGUNDO. El día 10 de diciembre de 2007 tiene lugar el acto de juicio oral. En éste, la Letrada de la parte actora amplía la demanda a la resolución de 8 de junio de 2007 revocatoria de la inicialmente recurrida de 15 de julio de 2005. La Letrada de la Generalitat contesta a la misma, afirmando la conformidad a Derecho de la actuación administrativa y oponiéndose a la estimación del recurso. Tras la práctica de la prueba propuesta y admitida, las Letradas de ambas partes exponen sus conclusiones, declarándose los autos conclusos y vistos para sentencia.

TERCERO. La cuantía del presente recurso es indeterminada.

CUARTO. En la tramitación de este procedimiento se han observado todas las prescripciones legales, salvo del plazo para dictar sentencia, dada la carga de trabajo que soporta este Juzgado tras la entrada en vigor de la Ley Orgánica 19/2003, de 23 de diciembre.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMERO. Constituye el objeto de los presentes autos la resolución de 8 de junio de 2007, en cuya parte dispositiva se lee: "*Primer. Revocar la resolució del secretari general del Departament d'Interior de data 15 de juliol de 2005*". "*Segon. Rectificar l'error de fet pel que fa a la tercera prova de la convocatòria número 47/04 (psicotècnica), atès que el recurrent va ser declarat Apte en l'esmentada prova*". "*Tercer. Desestimar el recurs d'alçada pel que fa als mèrits i confirmar l'exclusió del curs de capacitació al senyor [REDACTED], atès que no estava entre els primers 105 aspirants amb puntuació més alta*".

En concreto, en algunas de las consideraciones jurídicas de esa resolución se expresa: "*Segona. Tal com s'ha exposat en el cinquè antecedent de fet, el senyor [REDACTED] obtingué la qualificació d'Apte en la tercera prova (psicotècnica), per la qual cosa cal rectificar l'error contingut en la Resolució de data 15 de juliol de 2005 abans esmentada*". "*Tercera. Pel que fa a les al·legacions relatives al mèrits, a la resolució de data 15 de juliol de 2005, en la seva tercera consideració jurídica, es manifesta que és irrellevant entrar en el fons de l'assumpte (la valoració dels mèrits) atès que el recurrent ha estat exclòs del procés selectiu per no superar una de les proves de la fase d'oposició. Tenint en compte la rectificació que s'efectua en la present Resolució, cal manifestar el següent*": "1. D'acord amb el que preveu la base 4.1.3 de la convocatòria, els cursos es podien puntuar fins a un màxim de 4

punts, dels quals ell obté 1.26 punts i no 0 com afirma". "2. El Tribunal Qualificador de la convocatòria 47/04, en la seva reunió de data 25 de maig de 2005, acorda revisar els recursos presentats i proposa desestimar-los". "3. Dels mèrits al·legats pel senyor [REDACTED] no se li varen valorar dos cursos perquè, d'acord amb la proposta de valoració de mèrits en la fase de concurs de la convocatòria, aprovada pel Tribunal Qualificador en la seva reunió de data 21 de febrer de 2005, no es valoren els cursos que donen exempció a l'especialitat d'investigació, concretament són els següents: l'avançat d'investigació i el bàsic d'investigació".

La Letrada de la parte recurrente solicita de este Juzgado el dictado de sentencia estimatoria de la demanda, por la que se acuerde: "a) dejar sin efecto la Resolución recurrida en la parte que afecta a mi representado, manteniendo a éste sus derechos y reconociéndole el derecho de motivación y reconocimiento del derecho de ser apto para acceder el curso de la EPC tal y como se requiere, en vía administrativa, todo ello en virtud de los argumentos esgrimidos en el presente procedimiento así como de conformidad con los artículos 62 y 63. b) La motivación de la Resolución recurrida. c) La revisión de la valoración de los méritos del Sr. [REDACTED], modificación de los méritos dada la relevancia del asunto. d) La declaración de Apto del Sr. [REDACTED] en la citada prueba, con las consecuencias legales, admisión del mismo en el curso correspondiente de la EPC, en el supuesto de haberse apreciado arbitrariedad, desviación de poder y/o trato desigual en el examen de fondo del asunto, siempre y cuando la condición del demandante se deduzca. e) La convalidación de diligencia, y la subsanación del correspondiente listado de méritos de la fase de concurso, computándole en concepto de méritos un total de 23.11 puntos y/o lo que corresponda". Por su lado, la Letrada de la Generalitat, en el acto de juicio oral, acaba solicitando "la desestimació del recurs contenciós administratiu".

SEGUNDO. El actor plantea a través de este recurso pretensiones varias, en ocasiones poco claras, como la anulación de la actuación administrativa impugnada, con reconocimiento del "derecho de motivación" de la resolución recurrida", amén de la revisión y modificación de la valoración de méritos, el cómputo de éstos por total de 23,11 puntos, la declaración de apto, la admisión en el curso "correspondiente de la EPC, en el supuesto de haberse apreciado arbitrariedad, desviación de poder y/o trato desigual en el examen de fondo del asunto". En cualquier caso, el motivo de fondo del presente recurso se circunscribe a la eventual procedencia de computar los cursos básico y avanzado de investigación realizados por el recurrente.

De entrada, conviene destacar que en el *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya* número 4268 de 25 de noviembre de 2004, páginas 23878 y siguientes, se publica la "resolució INT/3180/2004, de 5 de novembre, de convocatòria de concurs oposició, mitjançant promoció interna, per cobrir 105 places de sergent/a del cos de mossos d'esquadra de la Generalitat (núm. de registre de la convocatòria 47/04)". De entre los requisitos de los aspirantes, según la base 3, figura el de "tenir una antiguitat mínima de dos anys com a funcionari/a de carrera a la categoria de caporal/a del cos de mossos d'esquadra" (base 3.1.a), si bien no se exige expresamente como requisito de éstos la de poseer especialidad alguna, como puede ser la de investigación. En la fase del concurso, según reza la base 4.1, "els mèrits es valoraran fins a 30 punts en total, d'acord amb el barem següent (...): 4.1.3. Cursos de formació i perfeccionament. Per haver superat cursos de formació i perfeccionament directament relacionats amb la tasca policial impartits en centres oficials de formació, d'una durada superior a 24 hores, sempre que s'hagi emès el corresponent diploma o certificat d'aprofitament, fins a un màxim de 4 punts".

Como se ha expuesto, el motivo central de este recurso se centra en la eventual procedencia de computar los cursos básico y avanzado de

investigación realizados y alegados por el recurrente y no computados por la Administración como méritos de la base 4.1.3 de la fase de concurso. O formulada con otras palabras, la cuestión de la exclusión de la valoración como méritos en la fase de concurso de los cursos básico y avanzado de investigación, en particular, o de los cursos que sirven para el acceso a alguna de las especialidades, en general. Cuestión controvertida ésta a la que, en definitiva, se anudan el resto de reproches de constitucionalidad y legalidad presentados por la actora.

Pues bien, no se discute el hecho de que los cursos básico y avanzado de investigación cumplan las exigencias y los requerimientos de las bases de selección. Lo que sí se discute es la facultad del órgano de selección para incluir limitaciones no previstas en las bases de selección. A esta cuestión, en un caso muy similar al presente (valoración como mérito en la fase de concurso de un curso de escolta en la convocatoria de caporal de mossos d'esquadra), ha dado respuesta recientemente el Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 10 de Barcelona en sentencia número 131 de 2007, de 19 de abril (procedimiento abreviado 41/2006), cuyo Fundamento de Derecho Segundo, que por su acierto jurídico este Juzgador comparte, señala: *"Certament cal admetre a l'òrgan de selecció un marge de discrecionalitat per aplicar les bases, àdhuc la introducció de criteris que concretin la seva aplicació, funcions totes elles que queden incloses en la facultat de gestió que correspon a aquest òrgan. No es pot admetre en canvi que l'òrgan de selecció vagi més enllà de la delimitació de qüestions que quedin obertes a les bases, o la concreció de conceptes indeterminats, per incloure limitacions noves no previstes a les bases de selecció, amb el resultat d'excloure un curs que segons les bases havia de ser pres en consideració. La introducció de criteris d'aquestes característiques suposa la invasió de l'espai reservat a les bases de selecció o, més exactament, una modificació restrictiva de les mateixes, amb la consegüent inadmissibilitat jurídica en els termes de l'article 20 del Decret*

28/86, en el ben entès que segons es determina als articles 17 i 18 d'aquesta norma la delimitació dels mèrits és competència que pertoca al Conseller". "No es tracta, per tant, de determinar si és no raonable excloure els cursos que eximeixen o serveixen per a l'accés a alguna de les especialitats professionals és òbviament un mèrit professional a valorar, i la discriminació que aquesta valoració suposi respecte la resta d'aspirants és una discriminació raonable i objectiva (finalment, el procés de selecció és una procés de discriminació)". "El cas és que, independentment de la raonabilitat del plantejament, la qüestió excedeix de les facultats del tribunal, que no pot afegir una limitació que no existeix a les bases de selecció, ni pot excloure un curs que segons les bases quedava inclòs en els mèrits a valorar. Aquesta no és una tasca merament interpretativa, ni una funció complementària, ni la concreció d'un concepte indeterminat, sinó simplement una esmena de les bases de selecció".

TERCERO. Así las cosas, de conformidad con lo expuesto y al hilo de las diversas pretensiones formuladas por la actora, de entrada no puede prosperar la ausencia de motivación de la actuación administrativa impugnada, pues la misma se halla suficientemente motivada, en los términos exigidos por una muy conocida jurisprudencia constitucional y ordinaria. Basta al respecto señalar que la actora recibe una motivación que explica de forma suficiente la razón de fono de la valoración que se le practica respecto de los cursos de formación y perfeccionamiento. Tampoco procede la pretensión actora de declarar apto al recurrente, pues su exclusión no responde a una declaración de no apto sino meramente al hecho de no alcanzar la puntuación necesaria para situarse entre los 105 primeros aspirantes.

Dicho lo anterior, debe remarcarse que el criterio de valoración de los cursos de formación y perfeccionamiento es relativamente amplio en las bases de selección, que se limitan a establecer un máximo de 4 puntos. Al respecto nada dice el Tribunal de Calificación sobre la forma de puntuar los diferentes cursos,

y no se puede avanzar en este proceso una puntuación específica para los cursos básico y avanzado de investigación, que efectivamente han de valorarse.

Por consiguiente, debe estimarse parcialmente este recurso en el sentido de reconocer el derecho del recurrente a que se valoren los cursos de referencia, pero no puede avanzarse si corresponde al actor un resultado que le permite acceder al curso de capacitación de la Escola de Policia de Catalunya.

CUARTO. Conforme a lo señalado por el artículo 139 de la Ley de esta Jurisdicción, es menester señalar que no se aprecian circunstancias que justifiquen un pronunciamiento especial en materia de costas procesales.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación, se dicta el fallo siguiente.

FALLO.

PRIMERO. Estimar parcialmente el recurso contencioso administrativo número 546/2005-I interpuesto por [REDACTED] contra el Departament d'Interior, Relacions Institucionals i Participació, con anulación de las resoluciones impugnadas y reconocimiento del derecho del recurrente a que se le valoran los cursos básico y avanzado de investigación alegados, a los efectos de la puntuación de la fase de concurso y su eventual acceso al curso de capacitación. Y desestimar el recurso en las restantes pretensiones.

SEGUNDO. No hacer pronunciamiento especial sobre costas procesales.

Notifíquese esta sentencia a las partes, haciéndoles saber que la misma no es firme y que cabe contra ella recurso de apelación, al amparo del artículo 81.1

de la Ley Jurisdiccional, a interponer a través de este Juzgado ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en el plazo máximo de quince días hábiles a contar desde el siguiente al de la recepción de la correspondiente notificación de esta resolución, mediante escrito razonado que deberá contener las alegaciones en las que se fundamente el recurso.

Así, por esta mi sentencia, de la que se unirá testimonio a los autos principales, llevándose el original al Libro correspondiente de este Juzgado, lo pronuncia, manda y firma, Juan Antonio Toscano Ortega, Magistrado, titular del Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 2 de Barcelona y provincia.